



RUDNICI MRKOG UGLJA «BANOVIĆI» d.d. BANOVIĆI

Ulica Armije BiH 52, 75290 Banovići; Bosna i Hercegovina;
Telefoni-Centrala: 00387 35 870-600; 875-010; Fax: 00387 35 875-166
Rješenje Kantonalnog suda Tuzla br: U/I-0891/98. ID PDV broj: 209329530001
Identifikacijski broj: 4209329530001 Porezni broj: 03421100

www.rmub.ba



Broj: 21 954 /18.
Banovići, 16. 11. 2018.godina

Na osnovu člana 69. stav (2) tačka d), člana 70. i 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Sl.Glasnik BiH" broj: 39/14), člana 82. Statuta RMU Banovići d.d. Banovići broj: 317/16 od 11.01.2016.godine i člana 223. Zakona o upravnom postupku ("Sl. Glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16) rješavajući po žalbi UNITRADE d.o.o. Ljubuški izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 20011/18 od 1.11.2018, Ugovorni organ RMU „Banovići“ d.d. Banovići na Preporuku Komisije za javne nabavke iz Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 187aZCb/18-A od 15.11.2018.g, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba UNITRADE d.o.o. Ljubuški izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 20011/18 od 1.11.2018 je **osnovana**.
2. Poništava se postupak javne nabavke "**GUME ZA POMOĆNU MEHANIZACIJU**" (evidencijski broj nabavke C-R-41-18) pokrenut Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 7938/18 od 18.05.2018.godine.
3. Ovim Rješenjem stavlja se van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 20011/18 od 1.11.2018.
4. Ovo Rješenje stupa na snagu danom donošenja i dostavit će se svim ponuđačima koji su učestvovali u predmetnom postupku javne nabavke u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH.
5. Za izvršenje ovog Rješenja zadužuje se i ovlašćuje Komercijalni sektor.
6. Ovo Rješenje objavit će se na web-stranici www.rmub.ba.

Obrazloženje

Ponuđač UNITRADE d.o.o. Ljubuški (u daljnjem tekstu: **Žalitelj**) podnio je dana 09.11.2018.godine žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 20011/18 od 1.11.2018.

Naime, postupak javne nabavke pokrenut je Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 7938/18 od 18.05.2018.godine koji je sproveden otvorenim postupkom gdje je procijenjena vrijednost javne nabavke bez PDV-a **620.000,00 KM**.

Obavještenje o nabavci broj: 565-1-1-402-3-247/18, objavljeno dana 23.05.2018.godine, a sažetak obavještenja objavljen u Službenom glasniku BiH broj: 34/18 od 25.05.2018.godine.

Komisija za nabavku, imenovana je Rješenjem broj: 20111/17 od 28.11.2017. godine.

Temeljem Zapisnika o ponovnom pregledu i ocjeni ponuda broj: 187aZCb/18 od 25.10.2018.godine u postupku javne nabavke: „**GUME ZA POMOĆNU MEHANIZACIJU**“ (evidencijski broj nabavke C-R-41-18), Ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za javnu nabavku robe "Gume za vozila" broj: 20001/18 od 1.11.2018.godine. kojom je, između ostalog, utvrđeno da je najpovoljniji ponuđač „**EURO DAM-JAS d.o.o. Lukavac**“.

Nezadovoljan prednjom odlukom žalitelj je podnio žalbu na način kako je gore istaknuto.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 222. stav (1) Zakona o upravnom postupku BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 29/02, 12/04, 93/09, 41/13 i 53/16), odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane odredbama članova 100. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ispitujući pravne pretpostavke za postupanje po predmetnoj žalbi, Ugovorni organ je utvrdio da su udovoljene procesne pretpostavke za ulaganje žalbe, odnosno da je ova žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica zbog čega je moguće daljnje postupanje po istoj.

Pregledom dostavljenih ponuda ponuđača u odnosu na navode iz žalbe utvrđeno je da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

1. Vezano za žalbene navode žalitelja

1. U obrascu za cijenu ponude Aneks 3 na stranica 10. ponuđač Euro Dam Jas je ponudio kako slijedi:

Stavka 13. Zaptivni prsten Rovokopač Atlas 350 MH 8.50-20 6.6 mm – „Indija „BKT“

Budući da s firmom **Balkrishna industries LTD** (skraćeno **BKT**) jedini u BiH imamo Ugovor o zastupanju na našem tržištu znamo da navedene stavke BKT ne proizvodi što nam je proizvođač potvrdio. Posebno je potvrđeno da BKT ne proizvodi zaptivni prsten 8.50-20 te da osobno provjerimo o čemu se radi.

Očito je ponuđač iz neznanja i manipulacije ponudio BKT, a da prethodno nije provjerio proizvodi li BKT ovu stavku, kako bi zadovoljio formu da treba dostaviti ponudu zaptivnog prstena a prilikom isporuke bi isporučio neki drugi brend što je u suprotnosti s tenderskom dokumentacijom i to:

6. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

6. 1. OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE

6. 1. 1 Predmet nabavke je: **GUME ZA POMOĆNU MEHANIZACIJU**

U TOKU TRAJANJA UGOVORA PONUĐAČ (DOBAVLJAČ) NE SMIJE ISPORUČIVATI DRUGU MARKU I TIP ROBE ZA SVAKU STAVKU TEHNIČKE SPECIFIKACIJE

Dokaz: Dopis BKT od 12.10.2018. skupa sa elektronskom poštom prodajnog predstavnika BKT i Unitrade + prijevod od ovlaštenog sudskog tumača za navedene dokumente.

Ugovorni organ iste cijeni kao osnovane s obzirom da je žalitelj dostavio Izjavu (prevedenu od strane ovlaštenog sudskog tumača) od firme **BKT** u kojoj stoji da u njihovom asortimanu nema veličine gumene brtve 8.50-20 6,6 mm niti su je ikad imali u liniji proizvoda što je suprotno od onoga što je naveo odabrani ponuđač.

Kako je odabrani ponuđač u Aneksu 3 (str.10 ponude) naveo predmetni zaptivni prsten od strane „Indija „BKT“, a firma BKT navedenom izjavom odbacuje činjenicu da proizvodi predmetne zaptivne prstene, čime odabrani ponuđač nije zadovoljio zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

2. Vezano za žalbene navode žalitelja

2. U točki 3.4. tenderske dokumentacije stoji:

3.4. Procijenjena vrijednost nabavke (bez PDV-a): 620.000,00 KM

Ponuda Ponuđača Euro Dam Jas doo Lukavac je 636.130,62 KM bez PDV-a čime ovaj iznos premašuje procijenjenu vrijednost javne nabavke.

Ugovorni organ iste usvaja kao osnovane s obzirom da se po mišljenju Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-522-14/18 od 06.11.2018.godine u slučaju kada je ponučena cijena veća od procijenjene vrijednosti javne nabavke mora postupiti u skladu sa članom 69. stav (2) tačka e) ZJN osim ukoliko Ugovorni organ može pojasniti na koji način će biti u mogućnosti isfinasirati takav ugovor, a što u konkretnom slučaju nije moguće.

3. Vezano za žalbene navode žalitelja

3. Ponuđač Euro Dam Jas doo Lukavac je u svojoj ponudi dostavio Ovlaštenje od firme Vulkal Zagreb, Hrvatska za gume Bridgestone na stranici 33. ponude.

Navedeno je praktično da su ovlaštenja dali subjekti koji nisu službeni zastupnici spomenutih robnih marki (Bridgestone) u Bosni i Hercegovini. Mišljenja smo da službeno vrijedi samo ovlaštenje od proizvođača ili od distributera koji je ovlašten na teritoriju Bosne i Hercegovine. Ovom logikom bi Unitrade doo Ljubuški mogao ovlastiti firmu u Sloveniji/Hrvatskoj da prodaje obuću, iako se tom djelatnošću Unitrade doo Ljubuški ne bavi pa nam nije jasno kako se ovakve stvari mogu dostavljati mimo službenog ovlaštenje proizvođača ili od distributera u nekoj zemlji koji je ovlašten od proizvođača na području te zemlje. Ovo možemo dovesti u vezu s dokazom iz prve stavke gdje je neophodno poznavati robu koja se nudi jer vrlo lako može dogoditi da se ponudi roba koju proizvođač uopće ne proizvodi. Otuda i smisao da se treba dostaviti ovlaštenje od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika (distributera) na tržištu gdje se raspisuje tender.

Ugovorni organ odbacuje kao neosnovane s obzirom da Ugovorni organ nije definisao niti odredio u Tenderskoj dokumentaciji da ovlaštenje mora dolaziti od proizvođača ili ovlaštenog zastupnika (distributera) na tržištu gdje se raspisuje tender.

4. Vežano za žalbene navode žalitelja

4. Na stranici 50-51. svoje ponude Euro Dam Jas doo Lukavac ponuđač je dostavio katalog za gume 10.00-20.

Iz navedenog kataloga se ne može ustanoviti o kojim gumama se ovdje radi pogotovu se ne može utvrditi da se radi o premium gumama jer u katalogu ne piše tko je proizvođač guma. U obrascu za cijenu ponude Aneks 3 ponuđač je naveo da nudi gume marke Bridgestone dimenzije 10.00-20, ali ista nije dokazana katalogom iz kojeg se jasno vidi da se radi o Bridgestone gumama. Što znači da su ovdje mogli dostaviti katalog bilo koje gume a da ne znamo o kojim gumama je riječ.

Na ovaj način je prekršena točka iz tenderske dokumentacije:

6. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

6. 1. OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE

6.1.1 Predmet nabavke je: **GUME ZA POMOĆNU MEHANIZACIJU**

Za stavke tabele 1.,4.,7.,10.,12. (Vanjska guma):

Ponuditi gume od proizvođača koji je punopravni član asocijacije E.T.R.T.O. (European Tyre & Rim Tehnical Organisation) od PREMIUM proizvođača guma: MICHELIN, GOODYEAR, BRIDGESTONE ili ekvivalent.

Kao i točku

c) Uz ponudu obavezno dostaviti tehnički list (katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača) za svaku ponuđenu gumu iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi kriteriji. Katalog ili ispis sa službene stranice mora biti na jednom od službenih jezika u BiH

Dakle vidimo da je Euro Dam Jas doo Lukavac napisao u obrazac za cijene da nudi gume marke Bridgestone ali je za katalog dostavio nešto što ne možemo ustanoviti što ustvari jest. Ako je dostavljeni katalog za gume premium proizvođača kako se traži tenderskom dokumentacijom držimo da bi realno da onda u takvom katalogu piše da se radi o Bridgestone gumama koje uistinu jesu premium kvalitete, ali ovdje je to izostalo zbog čega izražavamo sumnju u autentičnost kataloga.

Ugovorni organ ocjenjuje kao osnovane s obzirom da se iz kataloga ne može vidjeti da li se radi o gumama koja je ponuđena u Aneksu 3. dostavljene ponude, čime odabrani ponuđač nije ispunio uslove navedene u Tenderskoj dokumentaciji.

5. Vežano za žalbene navode žalitelja

5. U okviru obrasca za cijenu ponude Aneks 3 ponuđač Euro Dam Jas je pobrisao staru stavku 8. u kojoj je ranije u originalnoj tenderskoj dokumentaciji bila stavka:

8	Unutrašnja guma Utovarivač HL770-9A 26.5-25	12				tax: + 587 www.i
---	---	----	--	--	--	---------------------

Budući da Ugovorni organ nije dostavio izmijenjeni obrazac preko portala javnih nabavki već je samo naložio da se ona briše po odluci broj 9895/18, ponuđač Euro Dam Jas je samo inicijativno pobrisao dio original teksta dokumentaciju u dijelu koji se tiče stavke 8. I kao takvoga ga dostavio u svojoj ponudi. Ovime je stavka 9. Iz originalne tenderske dokumentacije došla na mjesto stavke 8 iz originalne dokumentacije i tako do kraja sve stave se pomiču. Držimo da su sve stranke u ovom predmetu svjesne koje manipulacije može ovakva rožada na originalno tenderskoj dokumentaciji izazvati stoga se sami nismo upuštali u tako rizičnu operaciju.

Također u stavci 10. izvorne tenderske dokumentacije stoji da je :

10	Vanjska guma* Rovokopač M318C, PW 180, 10,00-20 16PR,L2/E2, TT	24			
----	--	----	--	--	--

Dakle traži se guma sa 16 PR.

Ugovorni organ je izmjenom tenderske broj 11233/18 od naložio da se 16 PR mijenja u 12 PR ali nije ponovno dostavio izmijenjeni obrazac preko portala javnih nabavki a ponuđač Euro Dam Jas doo Lukavac je ponovno samoinicijativno izmijenio tendersku dokumentaciju. Ponovno se nismo usudili zadirati u integritet tenderske dokumentacije jer držimo da je mijenjanje original teksta tenderske dokumentacije nezakonito.

Ugovorni organ cijeni kao osnovane s obzirom da Ugovorni organ nije odredio da ponuđači trebaju vršiti međusobno usklađivanje rednih brojeva zbog izbrisane stavke.

6. Vezano za žalbene navode žalitelja

6. Ugovorni organ je izmjenom tenderske broj 11233/18 od naložio da se 16 PR mijenja u 12 PR za stavku:

10	Vanjska guma* Rovokopač M318C, PW 180 10.00-20 16PR,L2/E2, TT		24		
----	---	--	----	--	--

Na stranica ponude 50. Ponuđač je dostavio kataloga ali nigdje ne postoji dokaz da guma ima minimalno 12 PR (platana). U priloženom katalogu ponuđača guma ima oznaku dimenzije 10.00-20 i oznaka „Star Rating“ za što ne znamo na što se odnosi broj 16 niti što znači „Star Rating“. Dakle ovdje je katalog nepotpun jer iz istog se ne može iščitati da

guma ima 12 PR (platana). Točno onako koliko je Ugovorni organ tražio. Ni iz prijave unutrašnjeg istog na stranici 51 od ovlaštenog sudskog tumača ne stoji da guma ima 12 PR (platana) čime je direktno prekršena točka iz tenderske dokumentacije:

6. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

6. 1. OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE

6.1.1 Predmet nabavke je: **GUME ZA POMOĆNU MEHANIZACIJU**

c) Uz ponudu obavezno dostaviti tehnički list (katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača) za svaku ponuđenu gumu iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi kriteriji. Katalog ili ispis sa službene stranice mora biti na jednom od službenih jezika u BiH.

Ugovorni organ ocjenjuje kao osnovane s obzirom da se iz kataloga ne može vidjeti da li guma ima minimalno 12 PR (platana) kako je traženo odredbama Tenderske dokumentacije, čime odabrani ponuđač nije ispunio uslove navedene u Tenderskoj dokumentaciji.

7. Vezano za žalbene navode žalitelja

7. Ponuđač Euro Dam Jas doo Lukavac je na poziciji 10 i 12 na stranici 9.-10. u obrascu za cijenu ponude Aneks 3 kojega je dostavio u svojoj ponudi naveo:

Unutrašnja guma rovokopač M318C, PW 180 10.00 -20 "BKT /Indija",

Unutrašnja guma Rovokopač Atlas 350 MH 12.00-20 "BKT/Indija"

Budući da u svojoj ponudi ponuđač Euro Dam JAS doo Lukavac nigdje nije dostavio katalog BKT, odnosno, nije dostavio kataloge za tražene stavke 10. i 12 niti je nigdje u svojoj ponudi dostavio da je ovlašten uvoznik i distributer za gume marke BKT od proizvođača ili ovlaštenog principala, ponuđač Euro Dam Jas doo Lukavac je direktno prekršio stavke tenderske dokumentacije:

6. PODACI O PREDMETU JAVNE NABAVKE

6. 1. OPIS PREDMETA JAVNE NABAVKE

6.1.1 Predmet nabavke je: **GUME ZA POMOĆNU MEHANIZACIJU**

Za stavke tabele 1.,4.,7.,10.,12. (Vanjska guma):

c) Uz ponudu obavezno dostaviti tehnički list (katalog ili ispis sa službene stranice proizvođača) za svaku ponuđenu gumu iz kojeg su jasno vidljivi svi traženi kriteriji. Katalog ili ispis sa službene stranice mora biti na jednom od službenih jezika u BiH

d) Dostaviti dokaz izdat od strane proizvođača ili ovlaštenog principala, da je ponuđač ovlašten uvoznik i distributer robne marke guma koje nudi (Ovlaštenje o zastupanju, Ugovor o poslovnoj suradnji ili Uvjerjenje koje dokazuje da je ponuđač ovlašten uvoznik i distributer) Dokument se dostavlja kao original ili ovjerena kopija i mora biti na jednom od službenih jezika u BiH.

Ugovorni organ ocjenjuje kao osnovane s obzirom da odabrani ponuđač nije ispunio uslove vezano za pozicije 10 i 12 (na str.9.-10. u obrascu za cijenu ponude Aneks 3) kako je to traženo odredbama Tenderske dokumentacije.

8. Vezano za žalbene navode žalitelja

8. Na stranici 34. Ponude Euro Dam Jas doo Lukavac je dostavio Izvještaj Centralne Banke o stanju računa pravne osobe. Istu je potpisala i ovjerila pečatom komercijalna banka (Procredit Banka Filijala Tuzla).
U tenderskoj dokumentaciji stoji da:

7. 3. EKONOMSKA I FINANSIJSKA SPOSOBNOST

7.3.1 Što se tiče ekonomske i financijske sposobnosti, u skladu sa članom 47. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji sljedeće minimalne uslove:

a) Račun/Računi ponuđača ne smiju biti u blokadi.

7.3.2 Ocjena ekonomskog i financijskog stanja ponuđača će se izvršiti na osnovu dostavljene izjave ovjerene od strane ponuđača, koja se dostavlja u formi utvrđenoj Aneksom 8 tenderske dokumentacije i dostavljene obične kopije sljedećih dokumenata:

a) Izvještaj Centralne banke o računima ponuđača koji ne smije biti stariji od 15 dana od datuma određenog za prijem i otvaranje ponuda a za ino ponuđače odgovarajući dokument u skladu sa propisima zemlje ponuđača.

Nigdje se u zahtjevu tenderske dokumentacije ne spominje Izvještaj komercijalne banke o stanju računa niti da komercijalna banka može u ime Centralne banke BiH izdati ovu potvrdu. Smatramo da ova potvrda nije ispravna i nije u skladu s navedenom točkom tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ iste ocjenjuje kao **osnovane** s obzirom da je tenderskom dokumentacijom tražen Izvještaj Centralne banke, a ne Izvještaj komercijalne banke.

Dakle, Komisija za javne nabavke je ponovnim uvidom u ponude ponuđača, te analizom ponuda u odnosu na navode iz žalbe i propisani postupak, sačinila Zapisnik o ocjeni ponuda kojim je utvrdila da je ponuda ponuđača "**Euro Dam-Jas**" d.o.o. Lukavac iz naprijed navedenih razloga neprihvatljive u smislu odredbe člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH čime se okončava postupak javne nabavke iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, Ugovorni organ je na preporuku Komisije za javne nabavke žalbu žalitelja ocijenio **kao osnovanu**, ali kako su sve pristigle tri ponude neprihvatljive za Ugovorni organ u smislu odredbi člana 69. stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH, to je Ugovorni organ na osnovu člana 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH donio Rješenje kao u dispozitivu.

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog Rješenja može se izjaviti žalba URŽ-u, putem Ugovornog organa, u roku od 5 (pet) dana od dana prijema Rješenja.

DOSTAVLJENO:

1x, Ponuđači
1x, Komisija
1x, a/a

DIREKTOR



Dr. sci. Munever Čergić, dipl.ing. rud.

Transakcijski računi:

161 0250 007 190075 Raiffeisen bank d.d. BiH, filijala Tuzla
132 1300 309 179345 NLB Banka d.d. Tuzla, filijala Banovići
187 2000 000 044917 Postbank BH d.d. Sarajevo, filijala Živinice
154 3602 003 310866 Intesa Sanpaolo banka d.d. BiH
555 0530 049 467130 Nova banka AD Banja Luka, ekspozit. Tuzla

306 0450 000 163538 Hypo Alpe Adria bank Bosnia d.d.
140 4010 018 681113 Sberbank BH d.d. Sarajevo
186 0001 048 962098 Turkish Ziraat bank Bosnia d.d.
338 4402 212 197081 UniCredit banka d.d. Mostar

RMU.423-08